

Sygn. akt I Ns 321/14

01919

Postanowienie

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie, Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący :SSO Beata Grzybek

Sędziowie : SO Wojciech Waclaw, SO Wiesław Kasprzyk

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 r. w Olsztynie

na posiedzeniu jawnym

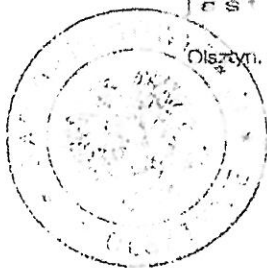
sprawy z protestu wyborczego M [REDACTED] K [REDACTED]

z udziałem Komisarza Wyborczego, Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w O [REDACTED], A [REDACTED] P [REDACTED]

przeciwko ważności wyborów na radnego do Rady Miejskiej w O [REDACTED] w Okręgu Wyborczym Nr [REDACTED]

postanawia :

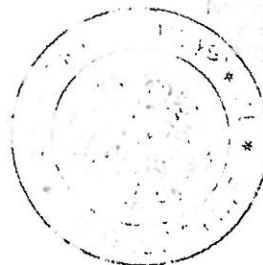
orzec o nieważności wyboru na radnego do Rady Miejskiej w O [REDACTED] w Okręgu Wyborczym Nr [REDACTED] z dnia 16 listopada 2014 r. i stwierdzić wygaśnięcie mandatu A [REDACTED] P [REDACTED] oraz nakazać przeprowadzenie ponownych czynności w postaci przeprowadzenia losowania spośród kandydatów, którzy uzyskali największą liczbę głosów w Okręgu Wyborczym Nr [REDACTED] w trybie art. 443 § 2 i 3 Kodeksu Wyborczego.



Sąd Okręgowy w Olsztynie
stwierdza że niniejsze orzeczenie
jest prawomocne

Olsztyn, dnia 20 LUT. 2015
SĘDZIA

SEDZIA
Beata Grzybek



Przewodnicząca
Beata Grzybek

UZASADNIENIE

Składający protest M. K. - kandydat na radnego do Rady Miejskiej w O. z listy Komitetu zarzucił:

- naruszenie treści art. 443 § 2 w związku z art. 441 Kodeksu wyborczego w ten sposób, że losowanie, o którym mowa w treści art. winno być przeprowadzone przez Miejską Komisję Wyborczą w O., a nie jak to miało miejsce przez Obwodową Komisję Wyborczą,

- losowanie odbyło się niezgodnie z trybem określonym przez Państwową Komisję Wyborczą,

- o fakcie losowania nie został powiadomiony pełnomocnik KWW Forum Samorządowe Powiatu Piskiego,

i w związku z powyższym na podstawie art. 394 § 1 Kodeksu wyborczego wniósł o stwierdzenie nieważności wyboru Radnego do Rady Miejskiej w O. w Okręgu Nr. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 16 listopada 2014 r. odbyły się wybory do władz samorządowych, Rady Miejskiej w O. W wyniku głosowania otrzymał równą liczbę głosów z innym kandydatem A. P. O pierwszeństwie rozstrzygnął, poprzez losowanie, członek Obwodowej Komisji Wyborczej Nr. z siedzibą w O., ul. . Takí tryb postępowania stoi w sprzeczności z art. 443 Kodeksu Wyborczego. Nadto o fakcie trybie miejscu i czasie losowania nie został poinformowany pełnomocnik KWW Forum Samorządowe Powiatu Piskiego D. Z., co stoi w sprzeczności z przepisami Kodeksu Wyborczego.

Komisarz Wyborczy w Olsztynie – Rafał Malarski wniósł o oddalenie protestu. Przyznał, iż istotnie losowanie przeprowadziła Obwodowa Komisja Wyborcza nr., a nie Miejska Komisja Wyborcza, jednakże losowanie odbyło się pod jej nadzorem. Przyznał, że o losowaniu nie był zawiadomiony pełnomocnik danego komitetu wyborczego.

Zdaniem jednak komisarza wyborczego, powyższe naruszenia prawa nie miały wpływu na wynik wyboru. (k. 33)

Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej w O [] oraz A []
P [] nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Poza sporem było, że w dniu 16.11.2014 r. odbyły się wybory do Rady Miejskiej w O [] – w piętnastu jednomandatowych okręgach wyborczych.

W okręgu wyborczym jednomandatowym nr [] kandydowało pięć osób, w tym M [] K [] zgłoszony przez Komitet Wyborców Forum Samorządowego Powiatu Piskiego list nr 19 oraz A [] P [] zgłoszona przez Komitet Wyborczy PSL list 1. Wymienieni uzyskali największą liczbę głosów ważnych, tj. po 72 każdy z nich.

Obwodowa Komisja Wyborcza nr [] dokonała losowania pomiędzy M [] K [] i A [] P []. Karki z oznaczeniem poszczególnych kandydatów, którzy uzyskali taką samą liczbę głosów, zostały włożone do dwóch nieprzezroczystych jednakowych kopert, a następnie wylosowane przez członka OWK K [] J []. Kartka z wylosowanym nazwiskiem kandydata została załączona do protokołu. Osobą wylosowana była A [] P []. O terminie losowania nie był zawiadomiony pełnomocnik KWW Forum Samorządowe Powiatu Piskiego.

(bezsporne, protokoły z wyborów k. 3- 21, 36 - 42, oświadczenie k. 22)

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 82 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5.01.2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r., nr 21, poz. 112 ze zm. – dalej: k.w.) protest przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony m.in. z powodu naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Zgodnie natomiast z art. 443. § 1. W wyborach do rady w gminie nie będącej

miastem na prawach powiatu za wybranego w danym okręgu wyborczym uważa się tego kandydata, który otrzymał największą liczbę ważnie oddanych głosów.

§ 2. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów otrzyma równą liczbę głosów uprawniającą do uzyskania mandatu, o wyborze decyduje większa liczba obwodów, w których kandydaci otrzymali największą liczbę głosów, a gdyby i liczby obwodów były równe - rozstrzyga losowanie przeprowadzone przez komisję.

§ 3. Tryb przeprowadzenia losowania, o którym mowa w § 2, określa Państwowa Komisja Wyborcza.

Z uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z 6 października 2014 r. w sprawie wytycznych dla terytorialnych komisji wyborczych dotyczących ustalania wyników głosowania i wyników wyborów do organów jednostek samorządu terytorialne, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. i wytycznych, z części dotyczącej czynności gminnych (miejskich) komisji wyborczych w gminach nie będących miastami na prawach powiatu wynika, kto posiada kompetencje do przeprowadzenia losowania kandydata w przypadku uzyskania równej liczby głosów. Uchwała i wytyczne do niej stanowią o kompetencji terytorialnych komisji wyborczych, przyznając im m.in. czynność przeprowadzenia losowania spośród kandydatów, którzy uzyskali największą – równą liczbę oddanych głosów ważnych do rady gminy. W niniejszej sprawie (co było niesporne), powyższą czynność tj. losowanie spośród kandydatów, którzy uzyskali najwięcej bo po 72 głosów ważnych tj. A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] i M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] przeprowadziła nie terytorialna, tylko obwodowa komisja wyborcza, a co wynika także z protokołów z wyborów. Przeprowadziła więc losowanie komisja, która nie była do tego uprawniona.

W ocenie Sądu, naruszenie powyższego przepisu prawa ma wpływ na wynik wybór radnego do Rady Miejskiej w O [REDAKTOWANE] z jednomandatowego okręgu nr [REDAKTOWANE].

Zważywszy na to, że prawdopodobieństwo wylosowania spośród dwóch kandydatów rozkłada się po połowie, okoliczność, że właściwa komisja terytorialna tj. Miejska Komisja Wyborcza w O [REDAKTOWANE] wylosuje danego kandydata wynosi 50 % dla każdego z nich. Nie można absolutnie zgodzić się z takim stanowiskiem, że nie ma znaczenia kto przeprowadza losowanie, czy terytorialna, czy obwodowa komisja wyborcza. Gdyby w istocie tak było, to kwestia ta nie byłaby uregulowana w przepisach. Dodatkowo nie

można zgodzić się i z tą konkluzją, że nie ma to wpływu na wynik wyborów, albowiem prawdopodobieństwo wylosowania przez właściwą komisję wynosi aż 50 %. Waga i istotność prawidłowości przeprowadzenia losowania podkreślana została w doktrynie (por. komentarz do kodeksu wyborczego Bogusława Dauera). Zgodnie z tym stanowiskiem, jakiegokolwiek odstępstwa od trybu losowania ustalonego przez Państwową Komisję Wyborczą są niedopuszczalne.

Powyższe było wystarczającą przesłanką, aby na podstawie art. 394 § 3 Kodeksu Wyborczego orzec o nieważności wyboru na radnego do Rady Miejskiej w O [REDACTED] w Okręgu Wyborczym Nr [REDACTED] z dnia 16 listopada 2014 r. i stwierdzić wygaśnięcie mandatu A [REDACTED] P [REDACTED] oraz nakazać przeprowadzenie ponownych czynności w postaci przeprowadzenia losowania spośród kandydatów, którzy uzyskali największą liczbę głosów w Okręgu Wyborczym Nr [REDACTED] w trybie art. 443 § 2 i 3 Kodeksu Wyborczego.

Zbędne w tej sytuacji było rozważanie zarzutu nie zawiadomieniu o terminie i miejscu losowania pełnomocnika KWW Forum Samorządowe Powiatu Piskiego komitetu, z uwagi na uwzględnienie zarzutu dotyczącego niewłaściwości do przeprowadzenia losowania przez obwodową komisję wyborczą.

